Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowania urządzeń ewidencyjnych, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów w postępowaniu o zawarcie układu na zgromadzeniu wierzycieli przez osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej (nr w wykazie A423)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający**  **uwagę** | **Uwaga dotyczy** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| **1.** | **RCL**  (uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **§ 2** | Szerszego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu wymaga uregulowanie  w projektowanym rozporządzeniu (§ 2 i rozdział IV) prowadzenia urządzenia  ewidencyjnego w postaci repertorium „GRp-ns”. Wydaje się to być zagadnieniem  wykraczającym poza upoważnienie ustawowe z art. 49137 ust. 7 *ustawy z dnia 28*  *lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe* oraz zakres tej ustawy (porównaj  upoważnienie z art. 148 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów*  *powszechnych*). W ustawie upoważniającej brak uregulowania zasad prowadzenia  urządzeń ewidencyjnych – w odróżnieniu np. do ustawy z dnia 22 marca 2018 r.  *o komornikach sądowych* (art. 156). | **Uwaga została częściowo uwzględniona.**  Propozycja wprowadzenia urządzeń biurowych jest jednym z kluczowych elementów w zakresie organizacji akt nadzorcy sądowego w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe z wykorzystaniem funkcjonalności tego systemu, co zdaniem projektodawcy mieści się zarówno w sposobie i trybie prowadzenia akt sprawy. Koncepcję prowadzenia urządzeń biurowych w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe przyjęto w oparciu o te same zasady co do rozporządzeń wykonawczych, do ustawy o KRZ regulujących sposób i tryb prowadzenia oraz udostępnienia akt przez syndyka/nadzorcę sądowego/nadzorcę układu tj. w projektach wpisanych do Wykazu prac legislacyjnych MS A 421, A 422, A 424. Wskazać należy, iż regulacje zawarte w projektowanym akcie wykonawczym dotyczą akt prowadzonych przez pozasądowy organ postępowania upadłościowego jakim jest nadzorca sądowy. Powyższe również wynika z nowelizacji przepisów prawa upadłościowego dokonanych ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy prawo upadłościowe (Dz. U. 2019 r., poz. 1802), na mocy której prowadzenie akt w postępowaniach upadłościowych po wydaniu postanowienia, o którym mowa w art. 49127 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1228 i 2320) powierzono nadzorcy sądowemu. Prowadzone postępowanie podlega określonemu reżimowi prawnemu. Wobec elektronizacji postępowania, zgodnie z funkcjonalnością systemu, zasadnym było zatem dokonanie w systemie teleinformatycznym systematyzacji biurowości prowadzonej przez nadzorcę sądowego w zakresie akt spraw. Realizowane jest to poprzez wprowadzenie urządzeń ewidencyjnych na wzór biurowości sądowej i powierzenie ich obsługi nadzorcy sądowemu. Regulacja prawna dotycząca urządzenia biurowego (ewidencyjnego) w postaci repertorium nadzorcy sądowego „GRp-ns” jest zawarta wyłącznie w przepisach projektowanego rozporządzenia. Przepisy zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 138, dalej jako: „zarządzenie MS”) nie znajdują zastosowania dla regulacji urządzeń ewidencyjnych nadzorcy sądowego. Odwołanie w uzasadnieniu projektu do obecnie obowiązujących przepisów zarządzenia MS miało charakter porównawczy. Przyjęto, iż zasadnym będzie przenieść na grunt biurowości nadzorcy sądowego model mechanizmów stosowanych w dotychczasowej biurowości sądowej z zachowaniem odrębności wynikających z faktu, iż gospodarzem tych akt oraz urządzenia ewidencyjnego w postaci repertorium „GRp-ns”, w toku postępowania, będzie nadzorca sądowy a nie sąd. Obecnie na terenie całej Polski, a nawet na poziomie lokalnym, istnieje różnorodna praktyka w zakresie prowadzenia akt przez nadzorcę sądowego, często zdarza się, że dokumenty, które powinny być dołączane wyłącznie do akt prowadzonych przez doradcę restrukturyzacyjnego są w sposób nieuzasadniony przekazywane do sądu, a nadto są chaotycznie prowadzone i w sposób zupełnie dowolny. Celem wprowadzonej regulacji jest zapobieganie dualizmowi akt, wprowadzenie jednolitych standardów prowadzenia akt przez nadzorcę sądowego. Prowadzenie akt w systemie teleinformatycznym wymusza stworzenie zbioru dla danych zawartych w składanych w pismach, wnioskach i dokumentach, z których będą mogły być pobierane dane. Systematyzacja danych poprzez organizację zbioru tworzącego urządzenie biurowe ułatwi pracę nadzorcy sądowego jak również będzie stanowiło bezpieczne i skuteczne narzędzie przy dokonywaniu kontroli przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości. Wskazać należy, iż biurowość nadzorcy sądowego nierozerwalnie połączona z prowadzeniem akt jest jednym z komponentów systemu KRZ. Za koniecznością wprowadzenia urządzeń ewidencyjnych, pozwalających na uporządkowanie akt przemawiał także fakt, iż po prawomocnym zakończeniu postępowania prowadzonego w systemie teleinformatycznym gospodarzem akt staje się sąd, a zbiór dokumentów jest przekazywany do sądu, nadto akta nadzorcy sądowego stanowią część akt sądowych jak wynika z projektowanego art. 49137 ust.4 p.u. W związku z powyższym tylko organizacja danych w proponowany sposób umożliwi jednolite, właściwe ewidencjonowanie spraw prowadzonych przez nadzorców sądowych i ułatwi obsługę tych akt po zakończeniu postępowania. Wskazać należy również, iż wprowadzone urządzenie ewidencyjne koresponduje z koncepcją nadawania sygnatury akt sprawy prowadzonej przez nadzorcę sądowego, w tym numeru porządkowego sprawy wygenerowanego w ramach repertorium prowadzonego w systemie teleinformatycznym. Jednocześnie wskazać należy, iż ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw nadano nowe brzmienie przepisowi stanowiącemu delegację ustawową do przedmiotowego rozporządzenia. Obecne brzmienie przepisu art. art. 49137 ust. 7 p. u. jest następujące:  „7. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb prowadzenia akt oraz zbioru dokumentów, w tym stosowane urządzenia ewidencyjne, a także udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów, mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony danych w nich zawartych.”. W świetle powyższego zgłoszona uwaga przez Rządowe Centrum Legislacji, w zakresie zakwestionowania zakresu realizacji upoważnienia ustawowego w opiniowanych przepisach, staje się niezasadna wobec zmiany treści przepisu stanowiącego delegację do wydania przedmiotowego rozporządzenia. Celem uwzględnienia uwagi w zakresie szerszego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu prowadzenia urządzenia ewidencyjnego w postaci repertorium „GRp-ns” proponuje się dopisanie w końcowej części uzasadnieniu projektu do § 2 przed zdaniem: „Szczegółowy zakres organizacji repertorium omówiony został w uzasadnieniu przepisów rozdziału IV.” następującego uzupełnienia: „Celem wprowadzonej regulacji jest wprowadzenie jednolitych zasad prowadzenia akt przez nadzorcę sądowego. Prowadzenie akt w systemie teleinformatycznym wymusza stworzenie zbioru danych dla dokumentów składanych do akt sprawy, z którego będą mogły być pobierane dane. Systematyzacja danych poprzez organizację zbioru tworzącego urządzenie biurowe ułatwi i przyspieszy pracę nadzorcy sądowego, a wierzycielom umożliwi uzyskanie rzetelnych informacji o stanie sprawy. Biurowość nadzorcy sądowego nierozerwalnie połączona z prowadzeniem akt jest jednym z komponentów systemu KRZ. |
| **2.** | **RCL (uwaga zgłoszone w pismach z dnia 29.04.2021 r., 18 maja 2021 r.)** | **§ 3** | W § 3 projektu oznaczono ust. 1, podczas gdy brak kolejnych ustępów. Ponadto  przepis § 3 w zaproponowanym brzmieniu powtarza normę wynikającą z art. 49137  ust. 1 i 2 *ustawy – Prawo upadłościowe*, stanowiącą o prowadzeniu przez nadzorcę  sądowego w postępowaniu o zawarcie układu na zgromadzeniu wierzycieli przez osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej akt i zbioru dokumentów.  Proponuje się przepisowi § 3 nadać brzmienie *„§ 3. Akta, o których mowa*  *w art. 49137 ust. 1 ustawy, zwane dalej „aktami sprawy”, oraz zbiór dokumentów*  *nadzorca sądowy prowadzi odrębnie dla każdego dłużnika.”*.  W piśmie z dnia 18.05.2021 r. zwrócono uwagę na potrzebę zapewnienia w tym zakresie odpowiedniej jednolitości rozwiązań przyjętych we wszystkich analogicznych uzgadnianych projektach rozporządzeń. | **Uwaga uwzględniona, zmieniono brzmienie przepisu zgodnie z sugestią Opiniującego.** |
| **3.** | **RCL (uwaga zgłoszona w piśmie z dnia 29.04.2021 r., z dnia 18.05.2021 r.)** | **§ 6 ust. 3** | Przepis § 6 ust. 3 zd. 1 projektu stanowiący, że „*w przypadku pism, wniosków*  *i oświadczeń składanych w trybie art. 216aa ustawy nadzorca sądowy wprowadza*  *na odpowiednim formularzu do akt sprawy ich treść*” powtarza normę z art. 49137  ust. 2 *ustawy – Prawo upadłościowe*, który stanowi, że „*treść pism procesowych*  *oraz dokumentów, o których mowa w art. 216aa ust. 1, wniesionych z pominięciem*  *systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe nadzorca*  *sądowy wprowadza do akt, o których mowa w ust. 1. Pisma procesowe oraz*  *dokumenty składa się do zbioru dokumentów. Przepisy art. 216aa ust. 2 i 3 stosuje*  *się odpowiednio*”. Proponuje się sformułować przepis w taki sposób, aby zgodnie  z § 118 Ztp nie powtarzał regulacji powyższych przepisów ustawy, a jedynie je  uszczegóławiał, albo zrezygnować z tego przepisu. | **Uwaga została uwzględniona.**  wskazać należy, iż projektowany w rozporządzeniu przepis stanowi doprecyzowanie przepisu ustawy. W celu wykazania zasadności projektowanej regulacji należy odnieść się co całej treści przepisu a mianowicie także do art. 49137 ust. 2 zd. 2 p.u. w brzmieniu nadanym projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (Druk nr senacki nr 387), zgodnie z którego treścią przepis art. 216aa ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. Należy w tym miejscu odnieść się do zagadnienia odpowiedniego stosowania przepisów. Wskazać należy na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2008 r., I CSK 357/07 zgodnie, z którym w literaturze i orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. m.in. uchwała SN z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43). Natomiast zgodnie z wyrokiem WSA w Kielcach z dnia 21 marca 2013 r. , II SA/Ke 119/13 odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie ich wprost, bądź z modyfikacjami. W związku z powyższym proponowane regulacje w § 6 ust 2 stanowią doszczegółowienie regulacji ustawowej, które obligują nadzorcę sądowego do wprowadzania do akt sprawy treści zgłaszanych pism, wniosków, oświadczeń i dokumentów składanych w trybie art. 216aa ust. 1 p.u. Dzięki zastosowanej regulacji nie będzie wątpliwości interpretacyjnych jakie nadzorca sądowy powinien wykonać czynności w związku ze złożeniem dokumentów przez uczestników postępowania z pominięciem systemu teleinformatycznego, a wprowadzenie regulacji dotyczącej sporządzania przez nadzorcę sądowego cyfrowego odwzorowania dokumentu złożonego w formie papierowej zmniejszy ryzyko niewprowadzenia przez nadzorcę sądowego ich pełnej treści do akt sprawy. Niezależnie od powyżej wskazanych wyjaśnień na skutek zgłoszonej uwagi, w tym także dotyczącej ujednolicenia treści przepisu względem rozporządzeń A 421,A 422, A 423 zaproponowano nowe brzmienie przepisu § 6, które jest następujące  „§ 6 .1. Do akt sprawy załącza się pisma lub dokumenty otrzymane przez nadzorcę sądowego, pisma wysłane przez nadzorcę sądowego z potwierdzeniem ich odbioru przez adresata oraz inne dokumenty wytworzone przez nadzorcę sądowego w toku postępowania, w tym protokół z przebiegu zgromadzenia wierzycieli. Do akt sprawy załącza się propozycje układowe, spis wierzytelności oraz spis wierzytelności spornych.  2. Do akt sprawy nie dołącza się pism dotyczących czynności nadzorczych podejmowanych przez Ministra Sprawiedliwości na podstawie art. 20b ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 242 i 2320), art. 37g § 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 69, z 2014 r. poz. 674, z 2018 r. poz. 22 oraz z 2020 r. poz. 2092).  3. W przypadku pism, o których mowa w art. 49137 ust. 2 ustawy nadzorca sądowy wprowadza ich treść do akt sprawy, prowadzonych w systemie teleinformatycznym, z wykorzystaniem udostępnionych w systemie formularzy elektronicznych. Nadzorca sądowy sporządza cyfrowe odwzorowanie dokumentu złożonego w formie papierowej i załącza do akt sprawy.”. |
| **4.** | **RCL**  (uwaga zawarta w pismach z dnia 29.04.2021 r., z dnia 18.05.2021 r. oraz z dnia 01.06.2021 r.) | **§ 7 ust. 3-5,**  **§ 12 ust. 1 i 3** | W przepisie § 7 ust. 3 należałoby podać pełny tytuł ustawy z dnia 15 czerwca 2007  r. *o licencji doradcy restrukturyzacyjnego* oraz konkretny przepis tej ustawy będący  podstawą do udostępniania akt sprawy Ministrowi Sprawiedliwości. Przepis  projektu w przedłożonym brzmieniu może jednak budzić wątpliwości co do  zgodności z zakresem upoważnienia ustawowego, gdyż reguluje udostępnianie akt  Ministrowi Sprawiedliwości, a nie uczestnikom postępowania lub służbie nadzoru  Ministra Sprawiedliwości, którą zgodnie z art. 9a § 2 *ustawy – Prawo o ustroju*  *sądów powszechnych* stanowią sędziowie delegowani do Ministerstwa  Sprawiedliwości. Dlatego proponuje się w tym miejscu co najmniej odesłanie do  wskazanego w uzasadnieniu przepisu art. 20b ust. 3 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 15  czerwca 2007 r. *o licencji doradcy restrukturyzacyjnego*, zaś powyższe wątpliwości  wymagają co najmniej szerszego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu.  Analogicznie uwaga odnosi się do **§ 7 ust. 4 oraz § 12 ust. 1** projektu w zakresie  wyrazów „*każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt*  *sprawy*”, które wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego.  Odnośnie **do § 7 ust. 5** projektu, który reguluje zakres danych osobowych  przetwarzanych w wykazie udostępnień, w uzasadnieniu należałoby wskazać  przepis **ustawy**, będący podstawą do przetwarzania w tym wykazie danych  osobowych osób, którym są udostępniane akta sprawy. Analogicznie uwaga odnosi  się także do **§ 12 ust. 3** projektu. W przypadku braku takiego przepisu prowadzenie  tego wykazu i przetwarzanie w nim danych osobowych nie miałoby ustawowych  podstaw.  W piśmie z dnia 18.05.2021 r. zgłoszono uwagę, że sposób udostepnienia akt opisany w § 7 ust. 1 projektu jako udostepnienie „uczestnikom postępowania, za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych przez konto w systemie teleinformatycznym” wydaje się być niezgodny z przepisem materialnym ustawy.  W piśmie z dnia 01.06.2021 r. zgłoszono potrzebę ujednolicenia rozwiązań legislacyjnych w analogicznych projektach w zakresie § 12 ust. 1 | **Uwaga do § 7 ust. 3 została uwzględniona proponuje się nadanie nowego brzmienia przepisowi:**  „3. Udostępnienie akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości następuje przez zgłoszenie przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości żądania wglądu do akt w systemie teleinformatycznym.”  W zakresie przekroczenia delegacji ustawowej wskazać należy, iż zgodnie z art. 49137 ust. 7 p.u. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb prowadzenia oraz udostępnienia uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości akt, o których mowa w ust. 1, oraz zbioru dokumentów, o którym mowa w ust. 2 mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony danych w nich zawartych”. Regulacja dotycząca umożliwienia dostępu do akt każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę ich przejrzenia w biurze syndyka wynika wprost z przepisu z art. 49137 ust. 3 ustawy Prawo upadłościowe *(w brzmieniu nadanym projektem ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw.* Celowo wprowadzono tą regulację do przedmiotowego rozporządzenia wraz z koniecznością wskazania tożsamości przez uczestników postępowania , a co do innych osób również dostatecznego usprawiedliwienia potrzeby zapoznania się z aktami, albowiem służy to dla zapewnienia  ochrony i bezpieczeństwa danych zawartych w aktach oraz zbioru dokumentów. W przypadku udostępniania tych akt oraz zbioru dokumentów przez nadzorcę sądowego w biurze będzie realizowana ochrona danych poprzez zapisy z § 7 ust. 2, 4, co stanowi wypełnienie delegacji ustawowej.  **Uwaga dotycząca § 7 ust. 5 i § 12 ust. 3 została uwzględniona** wykreślono powyższe przepisy z projektu.  **W celu uwzględnienia zgłoszonych uwag zaproponowano następujące brzmienie przepisu:**  „§ 7. 1. Akta sprawy udostępnia się uczestnikom postępowania za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych.  2. Akta sprawy nadzorca sądowy udostępnia w biurze za pośrednictwem systemu teleinformatycznego po wykazaniu przez osoby, o których mowa w ust. 1, tożsamości, a co do innych osób również po dostatecznym usprawiedliwieniu potrzeby zapoznania się z nimi, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.  3. Udostępnienie akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości następuje przez zgłoszenie przez służbę nadzoru Ministra Sprawiedliwości żądania wglądu do akt w systemie teleinformatycznym.”.  **Ponadto w zakresie zgłoszonej uwagi o charakterze ogólnym dotyczącej ujednolicenia projektów rozporządzeń względem zgłaszanych uwag RCL**, w tym regulacji § 12 ust. 1 dotyczącej udostępnienia zbioru dokumentów służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości – wskazać należy, iż zrezygnowano z przepisu § 12 ust. 1 na rzecz ujednolicenia tej materii względem pozostałych rozporządzeń, którą zawarto w treści § 11 ust. 2. |
| **5.** | **RCL**  (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | § 11 ust. 1 | Odnosząc się do przepisu § 11 ust. 1 projektu zauważa się, że przepis  upoważniający nie daje wprost podstawy do określania sposobu przechowywania  dokumentów, w tym zbioru dokumentów. Dlatego przepis ten także budzi  wątpliwości co do zgodności z upoważnieniem ustawowym w tym zakresie. Należy  zauważyć, że np. w *ustawie o komornikach sądowych* przewiduje się rozróżnienie  między zasadami i sposobem prowadzenia akt oraz zasadami i sposobem ich  przechowywania. Zatem gdyby celem racjonalnego ustawodawcy było  umożliwienie określania sposobu przechowywania akt sprawy, taka możliwość  zostałaby uwzględniona tak w przepisach materialnych ustawy, jak  i w upoważnieniu. Powyższa wątpliwość wymaga co najmniej szerszego  wyjaśnienia w uzasadnieniu. | **Uwaga została uwzględniona.**  Odnosząc się do uwagi zgłoszonej do § 11 ust. 1 w zakresie przechowywania dokumentów, co zdaniem Opiniującego nie wynika z delegacji ustawowej należy wskazać, iż wprowadzone regulacje dotyczące przechowywania akt oraz dokumentów służą dla zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa danych zawartych w aktach oraz zbiorze dokumentów, co zdaniem projektodawcy stanowi realizację delegacji ustawowej (art. 49137 ust. 7 p.u.). |
| **6.** | **RCL** (uwaga zawarta w pismach z dnia 29.04.2021 r., 18.05.2021 r.) | § 11 ust. 2-5 | Udostępnianie zbioru dokumentów „*na wezwanie sądu*”, o czym jest mowa w § 11  ust. 2 projektu także wymaga co najmniej szerszego uzasadnienia, gdyż podobnie  jak § 7 ust. 3 projektu, może budzić wątpliwości co do zgodności z zakresem  upoważnienia ustawowego w kontekście zasady udostępniania wyrażonej  w przepisie art. 49137 ust. 5 ustawy upoważniającej, zgodnie z którym „*akta,*  *o których mowa w ust. 1, oraz zbiór dokumentów, o którym mowa w ust. 2, mogą*  *być udostępniane służbie nadzoru Ministra Sprawiedliwości*”. Nie wymieniono  w nim innych podmiotów.  W przepisach § 11 ust. 3-5 projektu uregulowano możliwość tworzenia zastępczego  zbioru dokumentów, którego nie przewiduje ustawa upoważniająca, co wymaga  rezygnacji z tej regulacji albo szczegółowego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu.  W piśmie z dnia 18.05.2021 r. zaproponowano w celu ujednolicenia rozwiązań legislacyjnych w analogicznych projektach przepisowi § 11 ust. 2 nadać następujące brzmienie: „Nadzorca sądowy udostępnia zbiór dokumentów służbie Nadzoru Ministra Sprawiedliwości na jej wezwanie.”. | **Uwaga uwzględniona.**  W zakresie uwzględnienia zgłoszonej uwagi do § 11 ust. 2 proponuje się zmianę treści przepisu poprzez wyeliminowanie z jego treści zwrotu odnoszącego się do udostępnienia zbioru dokumentów „wyłącznie na wezwanie sądu, w wykonaniu obowiązku wynikającego z ustawy” oraz proponuje się rezygnacje z § 11 ust. 3-5. Przyjęto propozycje Opiniującego w zakresie zmiany brzmienia przepisu. W związku z powyższym proponuje się następujące brzmienie § 11:  „1. Zbiór dokumentów nadzorca sądowy przechowuje w biurze, do którego dostęp ma wyłącznie nadzorca sądowy oraz osoby przez niego upoważnione. O miejscu przechowywania zbioru dokumentów nadzorca sądowy informuje sąd.  2. Nadzorca sądowy udostępnia zbiór dokumentów służbie Nadzoru Ministra Sprawiedliwości na jej wezwanie.”. |
| **7.** | **RCL** (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | Uwaga ogólna do uzasadnienia | Uzasadnienie projektu wymaga aktualizacji (jest w nim mowa o projekcie ustawy  na etapie prac rządowych). | **Uwaga uwzględniona** |
| **8.** | **RCL** (uwaga zawarta w piśmie z dnia 29.04.2021 r.) | **Uwaga do OSR** | Aktualizacji wymaga pkt 5 OSR w zakresie udostępnienia projektu w BIP  i RPL. | **Uwaga uwzględniona** |
| **9.** | **RCL**  (uwagi zawarte w pismach z dnia 18.05.2021 r., 01.06.2021 r. oraz z dnia 30.06.2021 r.) | **Uwaga ogólna** | Uwagi ogólne dotyczące ujednolicenia treści projektu względem projektów A 421, A 422, A 424 oraz złożenia wyjaśnień w zakresie różnic | **Na skutek zgłoszonych uwag w projekcie dokonano następujących zmian:**  **- o**dnosząc się do uwagi dotyczącej różnicy zakresu dokumentów składanych do akt sprawy w § 6 projektów A 423 i A 424 – celem jej uwzględnienia proponuje się ujednolicenie projektowanych przepisów poprzez wyeliminowanie z treści § 6 sformułowania: „w szczególności”;  **-** w zakresie zamieszczenia regulacji dotyczącej prowadzenia zbioru dokumentów w zakresie § 9 ust. 3 proponuje się dodanie przepisu : „Cyfrowe odwzorowanie koperty załącza się do akt sprawy prowadzonych w systemie teleinformatycznym.”;  **-** proponuje się ujednolicenie§ 8 poprzez odwrócenie kolejności przepisów ust. 3 pkt 3 i 4. |
| **10.** | **Poczta Polska S.A.** | **Uwaga ogólna** | Zwrócono uwagę, że wejście w życie procedowanego projektu rozporządzenia planowane jest na dzień 1 lipca br. Z dniem 1 lipca 2021 r. wchodzi w życie  ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 2320), która wprowadza  w Polsce elektroniczną usługę wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami, zrównaną w mocy  prawnej z przesyłką poleconą z potwierdzeniem odbioru, tj. publiczną usługą rejestrowanego doręczenia  elektronicznego (PURDE). Dlatego też, Poczta Polska S.A. wskazuje, że procedowany projekt  rozporządzenia powinien uwzględniać jako nadaną/otrzymaną korespondencję zarówno w postępowaniu upadłościowym jak i restrukturyzacyjnym również dokumenty w wersji elektronicznej, przesłane  za pośrednictwem PURDE. | **Uwaga nie została uwzględniona.**  Wskazać należy, iż przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U poz. 2320 z późn. Zm.) nie znajdują zastosowania dla doręczeń realizowanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe Krajowego Rejestru Zadłużonych. Podstawę do wyłączenia stosowania tych regulacji stanowi art. 3 pkt 1 ppkt d ustawy o doręczeniach elektronicznych, który stanowi, że ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji zwykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów”. W systemie teleinformatycznym obsługującym postepowanie sądowe KRZ doręczenia będą dokonywane na konta użytkowników w tym systemie. W związku z powyższym zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione. |
| **11.** | **Wspólne stanowisko INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda oraz Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych** | **Uwaga ogólna** | Być może nie jest konieczne dołączanie do akt pism zawiadamiających wysyłanych do wszystkich wierzycieli. Pisma te są takie same dla wszystkich, nierzadko wielostronicowe, a w konsekwencji celowe byłoby ograniczenie się do pozostawienia w aktach treści pisma i dowodów nadania oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru adresatów, bez konieczności multiplikowania kompletnych pism tej samej treści.  Powyższa uwaga jest celowa także w odniesieniu do zawiadomień wierzycieli w upadłościach konsumenckich, które także są treściowo identyczne, powielane. | **Uwaga nie została uwzględniona,** albowiem do każdego pisma jest generowana w systemie korespondencja wraz z numerem identyfikacyjnym, który dotyczy konkretnej korespondencji, brak dołączania pisma uniemożliwiłby w systemie prawidłowe ewidencjonowanie korespondencji. |
| **12.** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | § 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 3, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 4,  § 12 ust. 3 | Zgłoszono potrzebę zmiany brzmienia: § 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 3, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 4 projektu. We wszystkich przywołanych przepisach projektu znalazło się bowiem sformułowanie „[…] inne dane umożliwiające identyfikację, w szczególności…”. Takie ujęcie dyspozycji komentowanych przepisów skutkowałoby możliwością zamieszczania w dokumentacji prowadzonej przez nadzorcę sądowych dowolnych danych: osoby, której udostępniono akta sprawy (§ 7 ust. 5 zdanie pierwsze projektu), dłużnika (§ 8 ust. 3 pkt 3 i § 13 pkt 4 projektu), osoby, której udostępniono zbiór dokumentów (§ 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu), jeśli osoby te nie posiadają numeru PESEL. Tym samym powołane przepisy projektu mogą stwarzać ryzyko naruszenia – gwarantowanych przez RODO – praw wskazanych w nich osób. Dlatego – kierując się zasadą przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a RODO) i zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO) – organ nadzorczy sugeruje rozważenie przez Projektodawcę doprecyzowania § 7 ust. 5 zdanie pierwsze, § 8 ust. 3 pkt 3, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze i § 13 pkt 4 projektu, by z przepisów tych jednoznacznie wynikało, jakie dane: dłużnika, osoby, której udostępniono akta sprawy, osoby, której udostępniono zbiór dokumentów, nieposiadających numerów PESEL, mogą być przetwarzane przez nadzorcę sądowego. Jednocześnie organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych proponuje usunięcie sformułowania „w szczególności” z § 13 in principio projektu (na wzór prawidłowego rozwiązania przyjętego w § 8 ust. 3 in principio projektu) | **Uwagi uwzględniono częściowo,** wykreślono z treści zakwestionowanego przepisu tj.: § 13, sformułowanie: „w szczególności”.  **W zakresie uwag co do zmiany brzmienia** § 7 ust. 5 zdanie pierwsze projektu, § 12 ust. 3 zdanie pierwsze projektu – uwagi są nieaktualne, gdyż na skutek zgłoszonych uwag przez RCL usunięto przepisy z projektu.  W zakresie uwag do: § 8 ust. 3 pkt 3, § 13 pkt 4 dotyczących doprecyzowania w przepisie danych dłużnika, w sytuacji, gdy nie ma on numeru PESEL nie ostały uwzględnione, albowiem użyte w przepisie sformułowanie odnoszące się do zamieszczonych w przepisie innych danych umożliwiających identyfikację w przypadku braku numeru PESEL – zastosowano analogiczne rozwiązanie (nazewnictwo) do regulacji wprowadzonej w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Ponadto definicja innych danych umożliwiających identyfikację została zawarta w art. 22 ust. 1 pkt 4 p.u. dodany ustawą o KRZ. |